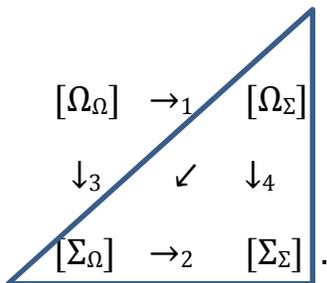


Prof. Dr. Alfred Toth

Semiotische Objekte im Vierfalt-Modell

1. In dem in Toth (2013a, b) entwickelten ontisch-logischen sog. Vierfalt-Modell, das die Unterscheidung zwischen Sein und Seiendem sowie Nichts und Nichtsein berücksichtigt, nimmt die Metaobjektivation den im folgenden Schema als Dreieck eingezeichneten Bereich ein



2. Wie ferner in Toth (2013c) dargelegt worden war, entspricht der Referenz des Zeichens die Objektreferenz, die sich durch ein System von 16 Kombinationen von parametrischen Lagerrelationen zwischen Objekten aus der folgenden Tabelle

	+Uex	+Uad	-Uex	-Uad
+Sex				
+Sad				
-Sex				
-Sad				

bestimmen läßt.

3. Nun war bereits in Toth (2008) das von Bense (1973, S. 70 f.) definierte semiotische Objekt in Objektzeichen einerseits und in Zeichenobjekt andererseits differenziert worden. Formal entspricht beiden Typen semiotischer Objekte die Einbettung des Objektanteils in die Zeichenrelation. Mit Hilfe des semiotischen Dreiecks des Vierfalt-Modells sowie unter Zuhilfenahme der 16 Typen von Objektreferenz kann man nun aber eine vollständige Neudefinition semiotischer Objekte vornehmen.

3.1. Objektzeichen

$OZ := [[\Omega_\Sigma], (M, (O, (I)))]$

3.1.1. $[[+ \text{Sex}, + \text{Uex}], (M, (O, (I)))]$

3.1.2. $[[+ \text{Sex}, - \text{Uex}], (M, (O, (I)))]$

3.1.3. $[[- \text{Sex}, + \text{Uex}], (M, (O, (I)))]$

3.1.4. $[[- \text{Sex}, - \text{Uex}], (M, (O, (I)))]$

3.1.5. $[[+ \text{Sad}, + \text{Uad}], (M, (O, (I)))]$

3.1.6. $[[+ \text{Sad}, - \text{Uad}], (M, (O, (I)))]$

3.1.7. $[[- \text{Sad}, + \text{Uad}], (M, (O, (I)))]$

3.1.8. $[[- \text{Sad}, - \text{Uad}], (M, (O, (I)))]$

3.1.9. $[[+ \text{Sex}, + \text{Uad}], (M, (O, (I)))]$

3.1.10. $[[+ \text{Sex}, - \text{Uad}], (M, (O, (I)))]$

3.1.11. $[[- \text{Sex}, + \text{Uad}], (M, (O, (I)))]$

3.1.12. $[[- \text{Sex}, - \text{Uad}], (M, (O, (I)))]$

3.1.13. $[[+ \text{Sad}, + \text{Uex}], (M, (O, (I)))]$

3.1.14. $[[+ \text{Sad}, - \text{Uex}], (M, (O, (I)))]$

3.1.15. $[[- \text{Sad}, + \text{Uex}], (M, (O, (I)))]$

3.1.16. $[[- \text{Sad}, - \text{Uex}], (M, (O, (I)))]$

mit $M, O, I \in \{(1.1), \dots, (3.3)\}$.

3.2. Zeichenobjekt

$ZO := [(M, (O, (I))), [\Sigma_\Omega]]$

3.2.1. $[(3.1, 2.1, 1.1), [\Sigma_\Omega]]$

3.2.1. [(3.1, 2.1, 1.2), $[\Sigma_\Omega]$]

3.2.1. [(3.1, 2.1, 1.3), $[\Sigma_\Omega]$]

3.2.1. [(3.1, 2.2, 1.2), $[\Sigma_\Omega]$]

3.2.1. [(3.1, 2.2, 1.3), $[\Sigma_\Omega]$]

3.2.1. [(3.1, 2.3, 1.3), $[\Sigma_\Omega]$]

3.2.1. [(3.2, 2.2, 1.2), $[\Sigma_\Omega]$]

3.2.1. [(3.2, 2.2, 1.3), $[\Sigma_\Omega]$]

3.2.1. [(3.2, 2.3, 1.3), $[\Sigma_\Omega]$]

3.2.1. [(3.3, 2.3, 1.3), $[\Sigma_\Omega]$]

mit $[\Sigma_\Omega] \in [[+Uex, +Uad, -Uex, -Uad] \times [+Sex, +Sad, -Sex, -Sad]]$.

Literatur

Bense, Max/Walther, Elisabeth, Wörterbuch der Semiotik. Köln 1973

Toth, Alfred, Objektzeichen und Zeichenobjekte. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2008

Toth, Alfred, Die ontisch-logische Vierfalt und die Entstehung des Zeichens. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013a

Toth, Alfred, Metaobjektivation, oder die Abbildung von Objekten auf Zeichen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013b

Toth, Alfred, Objektgrammatik I. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013c

25.6.2013